

**PROTOKÓŁ Z 5. POSIEDZENIA KOMITETU REWITALIZACJI MIASTA
TCZEWA**

Z DNIA 23.04.2018 r.

Posiedzenie Komitetu Rewitalizacji odbyło się zgodnie z przedstawionym porządkiem (załącznik nr 1), który obecni przyjęli bez uwag. Posiedzeniu przewodniczył Zastępca Przewodniczącego KR Rafał Dietrich.

Lista obecności w załączeniu (załącznik nr 2).

Przegłosowano jednomyślnie przyjęcie Protokołu z 5. posiedzenia Komitetu Rewitalizacji, które odbyło się w dniu 19 marca 2018 r.

Przebieg spotkania.

1. Przedstawienie efektów spaceru po Starym Mieście i Zatorzu w dniu 18.04.2018 r.

Głównym tematem spotkania było omówienie, w formie dyskusji, wniosków i spostrzeżeń ze spaceru po Starym Mieście. Odbył się on z inicjatywy członków Komitetu 17 kwietnia, w godzinach popołudniowych, i brało w nim udział 8 osób: Paulina Kremer, Marcin Kussowski, Krystian Jendrzewski, Rafał Dietrich, Emilia Garska (osoba spoza KR) Beata Szweda, Joanna Świąder, Katarzyna Dworakowska, Łukasz Brządkowski.

Spacer odbył się po trasie (orientacyjnie): Gdańska - 1 Maja – Westerplatte – Wyszyńskiego – Słowackiego – Kopernika – Strzelecka – plac Piłsudskiego – Wąska – Ogrodowa – Rybacka – plac św. Grzegorza – Łazienna.

Planowane są jeszcze dwie trasy, aby dokonać obserwacji pozostałej części obszaru rewitalizowanego. Z całości pracy zostanie wykonana mapa z zaznaczeniem miejsc, których dotyczą uwagi uczestników tego działania.

Poniżej spostrzeżenia, które omówione zostały w dyskusji z posumowania pierwszego spaceru.

- a. Wskazuje się na relatywnie długie odcinki ulic, gdzie brak jest ulicznych koszy na śmieci, np. od ronda 1 Maja do Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Obrońców Westerplatte.
- b. Zasugerowano, że kosze na śmieci mogłyby być lokalizowane przy przejściach dla pieszych.
- c. Zwraca uwagę duże zaśmiecenie skarpy torowiska i terenu kolejowego wzdłuż ul. 1 Maja. Pojawiło się pytanie, czy Miasto, które faktycznie sprząta również tereny kolejowe, nie może wystawiać zarządcy terenu rachunku za sprzątnięcie.
- d. Ciekawym zjawiskiem są pojawiające się w różnych miejscach małe przyzmy śmieci, gdzie przechodnie dorzucają następne. Nie wiadomo, czy są to zebrane śmieci przez sprzątających, czy śmieci zgarnięte w jedno miejsce przez mieszkańców.

- e. Zwraca uwagę budynek przy ul. Kopernika 1a (prywatny, opuszczony) w bardzo złym stanie o wyjątkowo szpecącym wyglądzie. Zasugerowano, że mógłby być to obiekt po przejęciu przez Miasto, przeznaczony na cele społeczne/publiczne, związane z rewitalizacją.
- f. Nowa wiata przystankowa przy ul. Kopernika nie jest wyposażona w kosz na śmieci, a ponadto zauważa się spękania tafli szklanych w miejscach mocowania.
- g. Bardzo duży kontener na ul. Słowackiego ustawiony jest w zatoce parkingowej niszcząc nawierzchnię i obrzeża. Jego wielkość jest uwarunkowana ilością kamienic przy ulicy Słowackiego, które prawdopodobnie same nie dysponują terenem dla własnej organizacji zbierania odpadów, nie jest jednak jasny brak pojemnika/pojemników na terenie nowej, ogrodzonej posesji nowo wybudowanego budynku mieszkalnego (Słowackiego 5).
- h. Z charakteru odpadów wynika, że pojemniki przy parkingu na ul. Ogrodowej są wykorzystywane przez personel pobliskich sklepów. Wiata na ul. Ogrodowej jest zabezpieczona lekką, metalową ażurową ścianką, ale w środku pojemniki są pootwierane, odpady rozrzucone. Być może opróżnianie pojemników i wywóz powinien odbywać się częściej.
- i. Parking ul. Wąska/Stroma – grupa dużych pojemników zajmujących miejsca postojowe, które są notorycznie otwarte i teren wokół zaśmiecony.
- j. Plac zabaw przy ul. Wąskiej nie jest wyposażony w kosz śmietnikowy, a urządzenia są zniszczone.
- k. W kontekście placów zabaw zauważono, że mijanych ok. 6 placów zabaw było pustych. Stała obserwacja dokonywana przez osoby bywające na Starym Mieście wskazuje, że placem preferowanym przez dzieci jest niecka przy Podmurnej (przy armacie) i plac zabaw nad Wisłą. Brak jest analizy co do ilości dzieci w danym obszarze i ich zainteresowania placami zabaw oraz oceny jakościowej wyposażenia, szczególnie w sytuacji gdy zakup i utrzymanie tego rodzaju infrastruktury jest wydatkiem ze środków publicznych.
- l. Dobrym przykładem wiaty śmietnikowej jest wiata ustawiona koło parkingu na ul. Lipowej/Rybackiej – wyróżnia ją czystość i uporządkowanie. Aczkolwiek pojawiło się utrudnienie w pełnej realizacji tego zamierzenia, a jest nim segregacja odpadów, która spowodowała konieczność dostawienia dodatkowych pojemników poza wiatą.
- m. Teren przy ul. Mestwina, za kościołem szkolnym, zaśmiecony i zanieczyszczony, jest miejscem spotkań i prawdopodobnie spożywania alkoholu. Wymaga uporządkowania, a być może jest to dobre miejsce na postawienie pojemnika na odpady, o ile jest to możliwe ze względów własnościowych.
- n. Przy szlaku spacerowym za CKiS, wśród stylowych koszy na śmieci mocowanych na lampach znajdują się pojedyncze zniszczone. Na parkingu CKiS znajdują się pojemniki, które wydają się niedopasowane do potrzeb odbiorców w tym terenie.
- o. Kontenery na parkingu na Łaziennej, podobnie jak przy ul. Słowackiego, są bardzo dużymi nieestetycznymi pojemnikami, postawionymi na trzech miejscach

- postojowych, gdzie rozrzucone wokół odpady powiększają obszar zaanektowania, a nawierzchnia i obrzeża są niszczone.
- p. Wspomniany wcześniej plac przy murach (przy armacie) jest odgradzony od terenu wolnej plomby w zabudowie przy ul. Jarosława Dąbrowskiego betonowym parkanem, którego dwa przęsła zostały zniszczone. Przez to, do wewnątrz wrzucane są różne śmieci, a samo ogrodzenie umożliwia wejście na teren zagrożony (prywatny) i może to stwarzać warunki zagrożenia dla bezpieczeństwa dzieci. Istotne byłoby ustalenie możliwości naprawy lub nakazania naprawy ogrodzenia.
 - q. Istotny jest ogólny wniosek - stosowane duże pojemniki na śmieci są przyczyną wtórnego zanieczyszczenia otoczenia; ich wielkość, wysokość i ciężar pokrywy powodują, że pokrywa jest odrzucona na stałe, a wiatr i ptactwo przyczyniają się ostatecznie do takiego stanu zaśmiecenia otoczenia i sąsiednich ulic. Dzieci nie są w stanie wrzucać worków/woreczków z odpadami samodzielnie, pozostawiając je przy pojemnikach, co dodatkowo nie sprzyja wypracowywaniu nawyków porządkowych. Można rozważyć stosowanie pojemników o innej konstrukcji (dzielone pokrywy, uruchamianie pokrywy dźwignią itp.).
 - r. Segregacja odpadów spowodowała konieczność dostawiania kolejnych pojemników, co oznacza wymóg przeznaczania większej powierzchni na ten cel, a zatem dokonywania szerszej analizy terenu i „przypisania” wspólnot do miejsc gromadzenia pojemników/odpadów.
 - s. Dyskusyjna jest kwestia planowanego pojemnika podziemnego i zasadności jego wykonania, gdzie koszt wbudowania jednego tego rodzaju śmietnika może odpowiadać kosztowi uporządkowania kilku - kilkunastu istniejących miejsc zbiórki odpadów.
 - t. Na terenie Starego Miasta znajduje się jedna wiata, wykonana według projektu przygotowanego jako propozycja miasta (przy ul. Mestwina) z możliwością korzystania przez zainteresowanych z tego projektu. W toku dyskusji wysunięto wnioski, że:
 - korzystne jest narzucenie jednego projektu, dostępnego dla zainteresowanych, ale musi to być projekt relatywnie tani,
 - narzucanie standardu winno skutkować wsparciem miasta w realizacji.
2. Kontynuacja kwestii porządkowych i wizerunkowych: reklamy i estetyka przestrzeni.
Głos zabrała Jolanta Słowińska

W ramach kontynuacji tematu estetyki, oprócz spraw sprzątnięcia i organizacji gromadzenia odpadów, istnieje jeszcze ważna kwestia reklam i szyldów. Obecna sytuacja formalna jest taka, że możemy opierać się na istniejących regulacjach prawnych (przepisy kodeksu wykroczeń) i regulacjach lokalnych – ustaleniach dla stref ochrony konserwatorskiej, zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Tczewa. Przepisy planistyczne nie są związane z żadną egzekucją, a formalnego uzgodnienia wymagają szyldy i reklamy umieszczanie na obiektach zabytkowych czy w

obszarze zabytkowym. Po uchwaleniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w części dotyczącej zasad i warunków sytuowania reklam w roku 2013, została wydana broszura popularyzująca te przepisy, informacja była wielokrotnie przekazywana przez lokalne media. Można stwierdzić, że powoli, ale systematycznie wzrasta od tego czasu liczba osób, które pojawiają się w Urzędzie, aby zasięgnąć informacji w sprawie związanej z umieszczeniem banneru, reklamy, szyldu. Jesteśmy obecnie przed opracowaniem tzw. uchwały krajobrazowej, która stworzy regulacje dla całego miasta, wraz z zasadami egzekucji. Ale bardziej właściwsze wydaje się popularyzowanie dobrych praktyk, edukacja i zachęcanie do współpracy na rzecz poprawy estetyki miasta.

Można założyć, że sytuacja, w której narastająca ilość elementów małej architektury i umeblowania miasta, w tym placów zabaw, siłowni, miejsc pamięci, pojemników na odpady, koszy, elementów oświetlenia stałego i świątecznego itp., a ponadto istniejące regulacje i przyszłe, po przyjęciu tzw. uchwały krajobrazowej, wywoła konieczność stworzenia w Urzędzie Miasta stanowiska/powołania osoby odpowiedzialnej za zarządzanie tymi zagadnieniami (np. plastyk miejski), co pozwoliłoby skupić koordynację pomiędzy różnymi ośrodkami decyzyjnymi, służbami uzgadniającymi i osobami realizującymi, w jednym miejscu. Wobec narastającej masy zagadnień takie rozwiązanie w zakresie zarządzania miastem może być nieuniknione.

Zagadnienia reklamy będą w pracy KR kontynuowane, także przy dyskusji na temat problemów przedsiębiorczości.

3. Sprawy organizacyjne i wolne wnioski:

Data kolejnego spotkania: 21 maja 2018 r.

Temat: zagadnienia przedsiębiorczości (do uściślenia)

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokolowała:

(w zastępstwie) Jolanta Śliwińska

