

**PROTOKÓŁ Z 6. POSIEDZENIA KOMITETU REWITALIZACJI MIASTA
TCZEWA**

Z DNIA 21.05.2018 r.

Posiedzenie Komitetu Rewitalizacji odbyło się zgodnie z przedstawionym porządkiem (załącznik nr 1), który obecni przyjęli bez uwag. Posiedzeniu przewodniczył Przewodniczący KR Krzysztof Misiewicz.

Lista obecności w załączeniu (załącznik nr 2).

Przegłosowano jednomyślnie przyjęcie Protokołu z 5. posiedzenia Komitetu Rewitalizacji, które odbyło się w dniu 23 kwietnia 2018 r.

Przebieg spotkania.

1. Omówienie kwestii komunikacji pomiędzy członkami KR i z mieszkańcami obszaru rewitalizowanego.

Oprócz innych ważnych kwestii, wśród tematów zgłoszonych do planu pracy znalazły się również: komunikacja pomiędzy członkami KR i komunikacja z mieszkańcami. Zostały one ujęte w projekcie planu jako zadania ciągłe, z możliwością organizowania celowych, otwartych spotkań informacyjnych.

Obecni zgodnie uznali, że przyjęty system komunikowania pomiędzy członkami KR za pomocą korespondencji mailowej jest wystarczający i skuteczny. Można włączyć także SMS-y do przekazywania krótkich komunikatów.

Komunikacja i kontakty z mieszkańcami są wyzwaniem ze względu na ciągle małe ich zainteresowanie sprawami publicznymi, w tym problemami związanymi z procesem rewitalizacji swojego obszaru zamieszkania.

Omawiano różne możliwe formy przekazywania informacji – przekazy do mediów, komunikaty na popularnych w mieście stronach internetowych, profil Facebook. Istotny jest bezpośredni kontakt z mieszkańcami i tu planuje się organizowanie spotkań, a również wykorzystanie działań z mieszkańcami w ramach Instrumentu Elastyczności projektu rewitalizacyjnego, planowanego do realizacji od 2019 roku,

Obecny na spotkaniu Zastępca Prezydenta Adam Burczyk zaproponował, że można komunikaty KR do mieszkańców przekazywać także stworzonym w Mieście kanałem SMS – alarmowym.

Pan Grzegorz Sobieralski zaproponował, że każdy temat winien uzyskać jakieś podsumowanie i być komunikowany jako wnioski z danego pakietu tematycznego; po zakończeniu każdego tematu KR winno odbyć się podsumowujące spotkanie informacyjne z mieszkańcami.

Według Pauliny Kremer należy słuchać mieszkańców, ponieważ mają oni ciekawe spostrzeżenia, należy różne osoby zachęcać do wypowiedziania się. Za każdy temat

powinien odpowiadać konkretny członek KR i przedstawiać dane kwestie mieszkańcom na spotkaniu.

Oceniono także że generalnie mieszkańcy nie chcą się wypowiadać, twierdząc, że „nie mają na nic wpływu”.

Pan Marcin Kussowski zwrócił uwagę, że KR jest reprezentacją mieszkańców obszaru zdegradowanego i to Komitet wypracowuje stanowisko w różnych sprawach, a okresowo warto spotkać się z mieszkańcami.

Wśród innych kanałów komunikacyjnych, osiągalnych dla KR jest np. zamieszczanie okresowej informacji w Panoramie Miasta, tworzenie punktów informacyjnych w trakcie wydarzeń miejskich, wykorzystywanie konferencji prasowych w UM.

Przewodniczący KR Krzysztof Misiewicz wskazał na konieczność uzupełnienia projektu planu pracy o wskazanie konkretnych (w wymiarze miesięcznym) terminów organizacji spotkań z mieszkańcami.

2. Dzięki obecności na spotkaniu Zastępcy Prezydenta Miasta Adama Burczyka powrócono do tematu organizacji zbiórki odpadów na Starym Mieście i Zatorzu.

Pan Prezydent podziękował za roboczy materiał ze spaceru po SM, który uwzględnił w swojej pracy, przekazując dyspozycje odpowiednim służbom. Zwrócił uwagę na wynikające z przepisów trudności w organizacji zbiórki odpadów, w sytuacji gdzie rozszerzane są stale obowiązki w tym zakresie. Chodzi tu głównie o znalezienie dobrego rozwiązania dla kolejnej frakcji odpadów. Pracuje się obecnie nad systemem włączenia kolejnego worka BIO, który będzie wrzucany do pojemników na odpady zmieszane. Takie worki dostanie każdy odbiorca. Wyjaśnił, że na Starym Mieście to miasto wzięło na siebie problem pojemników na odpady, chociaż jest to obowiązek wspólnot, ale znalezienie dogodnego ich lokowania jest ciągle wyzwaniem. Podjęta została próba wykonania pojemników podziemnych, które wkrótce będą montowane w dwóch lokalizacjach, jako działania pilotażowego z nadzieją na dobry rezultat tej próby. Niemniej jednak, jednakowo jak w każdym rozwiązaniu, jest tu istotna kultura zachowań użytkowników, zaprzestanie niechlujnego wyrzucania śmieci wokół miejsca składowania i niedbania o te miejsca przez samych mieszkańców.

Omówiony został ponownie system zaproponowany przez KR, czyli wieczornego wystawiania pojemników i porannego ich odbioru, i w tej sprawie Pan Prezydent wskazał na problem kilkukrotnego wzrostu kosztu wywozu (z racji częstotliwości), a ten koszt obciążałoby mieszkańców. Nie ma też gwarancji, że w tym przypadku pojawiłaby się wyższa samodyscyplina użytkowników. Jest to generalnie sytuacja, która powoli się poprawia, ale stale jest dużo do zrobienia.

Paulina Kremer przypomniała o problemie zbyt dużych i ciężkich pokryw pojemników, niewygodnych w użytkowaniu, pytając czy można te pojemniki wymienić na lepiej skonstruowane w kwestii otwierania/podnoszenia pokrywy i automatycznego zamykania. Jest to istotne dla otoczenia śmietników, gdzie z otwartych prawie stale pojemników śmieci są wywiewane przez wiatr i wynoszone przez ptaki. Pan Prezydent uznał, że jest to istotna uwaga, konieczna do uwzględnienia przy tworzeniu kolejnego zamówienia

publicznego na organizację zbiórki odpadów. Jednocześnie dodał, że w kwestii częstotliwości wywozu odpadów nasze działania są optymalne, także w kontekście kosztów.

Pani Ewa Dzierżanowska-Wasielewska zapytała o działanie pojemników podziemnych. Pan Prezydent Burczyk wyjaśnił jak one są montowane, opróżniane i okresowo dezynfekowane. W toku dyskusji wskazał również na dwie rzeczy: dobrą organizację wywozu odpadów wielkogabarytowych oraz fakt, że Bulwar Nadwiślański będzie obecnie sprzątny także w soboty i niedziele.

Uznano ogólnie, że zarządcy/administratorzy powinni być ponownie poinformowani o zasadach odbioru nieczystości, aby skutecznie o tym przypominać mieszkańcom. Według Pani Brygidy Giełdon brak jest dyscypliny wśród samych mieszkańców, ale trzeba nad tym pracować.

Pani Ewa Dzierżanowska-Wasielewska zapytała o możliwość przeniesienia pojemników z zatoki parkingowej przy ul. Łaziennej na teren zieleni za parkingiem; niestety teren jest prywatny, miasto wykonało próbę zakupu tej działki ale cena była zaporowa. Pani Ewa bardzo pozytywnie wypowiedziała się o rekomendacji KR lokowania małych koszy na odpadki bezpośrednio przy przejściach dla pieszych, ale generalnie ich rozłożenie w mieście powinno być ponownie przeanalizowane.

3. Temat określenia profilu gospodarczego Starego Miasta rozpoczął Pan Grzegorz Sobieralski. Stwierdził, że należy określić funkcje Starego Miasta w kontekście całego miasta – czy SM ma być dzielnicą mieszkaniową czy usługową, jakie są strumienie mieszkańców. Miasto jest niefortunnie podzielone liniami kolejowymi co niekorzystnie wpływa na funkcjonalność. Uważa, że należy wykonać przez miasto badania marketingowe, aby przedsiębiorcy z jego wyników mogli dowiedzieć się jaką działalność podejmować.

Według Pani Joanny Świąder należy na SM wprowadzać funkcje adresowane do rodzin z dziećmi, głównie rekreacyjne i związane ze spędzaniem wolnego czasu.

Jolanta Śliwińska wyraziła opinię, że nie jest właściwe wykonywanie badania marketingowego w ramach środków publicznych, na rzecz stworzenia podstawy czy wyznaczenia kierunków działań przedsiębiorców. Istotne jest zaangażowanie ich samych w swoje plany gospodarcze. Pan Andrzej Zblewski przyznał, że przedsiębiorcom „nie należy przeszkadzać”, a to czego potrzebują to nieograniczenie ruchu samochodowego na SM, a wręcz powiększenie ilości miejsc postojowych; twierdzi, że tam gdzie pojawia się rewitalizacja „miasto umiera” i należy zwiększyć dostępność dla samochodów. Z tym podejściem nie zgodził się Pan Krzysztof Misiewicz i inni obecni, wskazując na konieczność zmniejszania obciążenia SM samochodami. Pani Emilia Garska zapytała czy przedsiębiorcy nie powinni skupić się w jakiejś formule organizacyjnej wokół jednej idei handlowo-usługowej, która poprawiłaby ich sytuację biznesową, w myśl zasady, że wspólne działanie sprzyja większej efektywności.

Rozmawiano o placu Hallera, który, jako najbardziej spektakularna część SM, jest w relatywnie trudnej sytuacji, co pogłębia np. brak siedzib instytucji publicznych czy

nadmiar wolnych lokali handlowo-usługowych. Miasto winno kupować nieruchomości, tworzyć własne zasoby, wówczas miałoby możliwość oddziaływania na profilowanie SM, gdzie dobrym przykładem jest Bar Kociewiak. Paulina Kremer przypomniała wyniki badań, które pokazują, że handel wzrasta wraz ze zwiększaniem się ruchu pieszego, a przedsiębiorcy sami kreują swoją działalność. Pojawiły się również wypowiedzi o niekorzystnym położeniu SM, jako peryferyjnego w stosunku do głównych ciągów komunikacyjnych oraz teza, że SM powinno pełnić funkcje reprezentacyjne dla miasta, gdzie prawdopodobnie pomocne jest wprowadzanie do obszaru siedzib instytucji publicznych jak, według propozycji Pani Brygidy Gieldon, np. pałac ślubów.

Pan Grzegorz Sobieralski stwierdził, że niezbędne jest podjęcie decyzji czy Stare Miasto ma być dzielnicą mieszkaniową z ograniczonymi funkcjami usługowo – handlowymi niezbędnymi dla mieszkańców dzielnicy, czy niezależnie od w/w funkcji ma być również centrum usługowo – handlowym dla innych dzielnic miasta i w jakim zakresie. Aktualnie rozpoczęła się zabudowa mieszkaniowa w nowej dzielnicy miasta przy ul. Bałdowskiej. Wg Pana Sobieralskiego Osiedla Stare Miasto, Za Parkiem, Czyżykowo, Bałdowska usytuowane są pomiędzy linią kolejową, a Wisłą i zamieszkuje je znacząca liczba mieszkańców Tczewa. Ponadto doliczyć należy mieszkańców Lisewa oraz Bałdowa. Cały strumień pojazdów kieruje się na ulicę Bałdowską i dalej w ulice Wojska Polskiego lub Westerplatte w dwie strony. Powoduje to okresowe zatory na w/w ulicach. Pan Sobieralski zadał pytanie, czy nie wykorzystać obszaru Starego Miasta do powstania centrum usługowo- handlowego dla obsługi w/w dzielnic i wykorzystując rekreacyjne tereny przy Wiśle do przejęcia obsługi mieszkańców z innych dzielnic. Pozwoliłoby to wg rozmówcy na zrewitalizowanie gospodarki na Starym Mieście oraz zmianę obciążenia w/w ulic. Rozwiązanie problemu wymaga wspólnej pracy specjalistów: marketingowców i urbanistów. Miasto zarządza funkcjami miasta poprzez plany zagospodarowania, zatem ma narzędzia do rozwiązania problemu w ramach swoich zadań. Wg Pana Sobieralskiego miasto nie powinno wykupywać lokali, skupywać natomiast powinno działki w celu dalszej odsprzedaży potencjalnym inwestorom (z zyskiem) w celu podniesienia atrakcyjności obszaru. Inwestorzy z branż usługowo – handlowych kierują się przy wyborze swoich lokalizacji przede wszystkim strumieniami potencjalnych klientów i dostępnością komunikacyjną.

Ze względu na zastrzeżenie Pana Sobieralskiego o braku precyzji w zaprotokółowaniu jego wypowiedzi (powyżej, zaznaczenie kursywą), załącza się jego uwagi, przesłane drogą mailową w dniu 23.05.2018 r., w formie załącznika Nr 3.

Sprawy gospodarcze Starego Miasta zostały omówione wstępnie i będą kontynuowane.

4. Sprawy organizacyjne i wolne wnioski:

Członkowie KR otrzymali projekt planu pracy i harmonogram pracy oraz projekt zmiany regulaminu KR. Przewodniczący Krzysztof Misiewicz zwrócił się o składanie uwag do tych dokumentów do przyszłego spotkania KR (lub na tym spotkaniu).

Ze względu na ilość zagadnień i zakres pracy zaproponował utworzenie zespołów: społecznego i gospodarczego, aby mogły one pracować także kameralnie, wypracowując rekomendacje, które mogą zostać przyjęte do dalszego przedstawienia przez KR. Pani Brygida Giełdon poprosił o rozważenie stworzenia także zespołu historycznego.

Uzgodniono, że o kolejnych spotkaniach KR będą w otwartych komunikatach informowani mieszkańcy, aby osoby zainteresowane tematyką mogły brać w nich udział.

Uzgodniono datę kolejnego spotkania: 18 czerwca 2018 r., godz. 18.00.

Na tym zakończono posiedzenie.

Protokółowała:

(w zastępstwie) Jolanta Śliwińska

Do protokołu załącza się 3 załączniki jak wynika z treści powyżej.



Załącznik nr 1 do protokołu z 6. Posiedzenia KR

6. Posiedzenie Komitetu Rewitalizacji 21.05.2018 r.

Proponowany porządek spotkania:

1. Otwarcie posiedzenia
2. Przedstawienie porządku obrad
3. Zatwierdzenie porządku obrad
4. Przyjęcie protokołu z 5. posiedzenia KR
5. Omówienie zasad komunikacji z mieszkańcami i pomiędzy członkami KR (*zadania 8 i 10*)
6. Stare Miasto i Zatorze – dyskusja nt. ogólnego profilu gospodarczego
7. Sprawy organizacyjne, w tym propozycja stworzenia grupy ds. społecznych i ds. gospodarczych
8. Wolne wnioski
8. Zamknięcie posiedzenia



LISTA OBECNOŚCI

POSIEDZENIE 6. KOMITETU REWITALIZACJI – 21 MAJA 2018 R.

Lp.	Imię i nazwisko	Podpis
1.	Bollin Michał	
2.	Bylicka Iwona	—
3.	Fabich Monika	—
4.	Jendrzewski Krystian	—
5.	Śliwińska Jolanta	Jas-
6.	Chylicka Bożena	
7.	Kussowski Marcin	Marcin Kussowski
8.	Zblewski Andrzej	A. Zblewski
9.	Brządkowski Łukasz	—
10.	Kamińska Barbara	—
11.	Kremer Paulina	P. Kremer
12.	Linda Arkadiusz	Arkadiusz Linda
13.	Modliszewska Małgorzata	Małgorzata Modliszewska
14.	Dzierżanowska - Wasielewska Ewa	Ewa Dzierżanowska - Wasielewska
15.	Sobieralski Grzegorz	Grzegorz Sobieralski
16.	Grabowska Magdalena	
17.	Zulewska Magdalena	
18.	Dietrich Rafał	—

Opis

19.	Misiewicz Krzysztof	Misiewicz Kr
20.	Szweda Beata	Szweda
21.	Dworakowska Katarzyna	Dworakowska
22.	Giedon Brygida	Brygida Giedon.
23.	Koicka Jan	Koicka
24.	Świąder Joanna	JS
	Goście:	
1.	Andrzej Gockowski	Gockowski
2.	Adam Burzyński	Burzyński
3.	Karol Giedon	Giedon
4.	Cecilia Garska	Garska

JS

UWAGI DO PROTOKÓŁU ZE SPOTKANIA KR W DNIU 21 MAJA 2018

Zgłoszone uwagi stanowią Załącznik Nr 3 do protokołu z 6. Posiedzenia Komitetu Rewitalizacji

Nieprecyzyjnie zapisane zostały moje uwagi dotyczące rozwoju gospodarki na Starym Mieście.

Powiedziałem, że niezbędne jest podjęcie decyzji czy Stare Miasto ma być dzielnicą mieszkaniową z ograniczonymi funkcjami usługowo – handlowymi niezbędnymi dla mieszkańców dzielnicy, czy niezależnie od w/w funkcji ma być również centrum usługowo – handlowym dla innych dzielnic miasta i w jakim zakresie.

Zwróciłem uwagę, że aktualnie rozpoczęła się zabudowa mieszkaniowa w nowej dzielnicy miasta przy ul. Bałdowskiej. Osiedla Stare Miasto, Za Parkiem, Czyżykowo, Bałdowska usytuowane są pomiędzy linią kolejową, a Wisłą i zamieszkuje je znacząca liczba mieszkańców Tczewa. Ponadto doliczyć należy mieszkańców Lisewa oraz Bałdowa.

Cały strumień pojazdów kieruje się na ulicę Bałdowską i dalej w ulice Wojska Polskiego lub Westerplatte w dwie strony. Powoduje to okresowe zatory na w/w ulicach. Powstaje pytanie, czy nie wykorzystać obszaru Starego Miasta do powstania centrum usługowo-handlowego dla obsługi w/w dzielnic i wykorzystując rekreacyjne tereny przy Wiśle do przejęcia obsługi mieszkańców z innych dzielnic. Pozwoliłoby to zrewitalizować gospodarkę na Starym Mieście oraz zmienić obciążenia w/w ulic.

Rozwiązanie problemu wymaga wspólnej pracy specjalistów: marketingowców i urbanistów. Miasto zarządza funkcjami miasta poprzez plany zagospodarowania, zatem ma narzędzia do rozwiązania problemu w ramach swoich zadań.

Miasto nie powinno wykupywać lokali, skupywać natomiast powinno działki w celu dalszej odsprzedaży potencjalnym inwestorom (z zyskiem) w celu podniesienia atrakcyjności obszaru.

Inwestorzy z branż usługowo – handlowych kierują się przy wyborze swoich lokalizacji przede wszystkim strumieniami potencjalnych klientów i dostępnością komunikacyjną.

Grzegorz Sobieralski
(przekazane drogą mailową w dniu 23.05.2018 r.)

